

美国有可能加入 OPEC+吗？

在三大产油国的博弈中，美国目前并未表示要加入 OPEC+，但已放言不排除“加征沙特进口关税”的可能性。目前来看，美国下一步行动有 3 种可能：1、加入 OPEC+；2、什么都不做；3、加征沙特原油进口关税。

根据经济学中“理性人”的特征，每一个从事经济活动的人所采取的经济行为都是力图以自己的最小经济代价去获得自己的最大经济利益，所以我们在此尝试通过讨论美国加入 OPEC+ 的利弊去分析美国加入 OPEC+ 的可能，并等待市场进一步消息佐（打）证（脸）。

美国为什么加入 OPEC+？

目前新冠疫情对全球经济和原油需求端都造成了较为严峻的负面冲击，美国也不例外。早前疫情冲击令油价跌至 40 美元以下时，许多页岩油气商已经出现债务和利润问题，需要通过削减支出维持运营。而在穆迪发布的研究显示，北美油气公司在未来四年面临 2000 亿美元的到期债务。高企的债务和低油价导致收入缩水，将美国页岩油行业中的中小企业逼入面临破产的境地，疫情也令航空、油轮等部分行业的裁员潮雪上加霜。据美国先锋自然资源公司 CEO 上周对美国媒体表示，“未来 12 个月，我们行业将面临许多破产和裁员成千上万的裁员，两年内可能会有 50% 的页岩油勘探和生产企业会破产”。

由此看来，如果美国能加入 OPEC+ 形成更大的全球产油国联盟，并致力于减产、提振油价，那么全球油市平衡的实现难度将会大大降低，并且提振后的油价或许能避免页岩油行业的大面积破产和不断高攀的失业人数。

然而对于减产，加入 OPEC+ 减产协议大概率也面临着裁员。除此之外，还有哪些原因导致美国不加入 OPEC+ 呢？

美国为什么不加入 OPEC+？

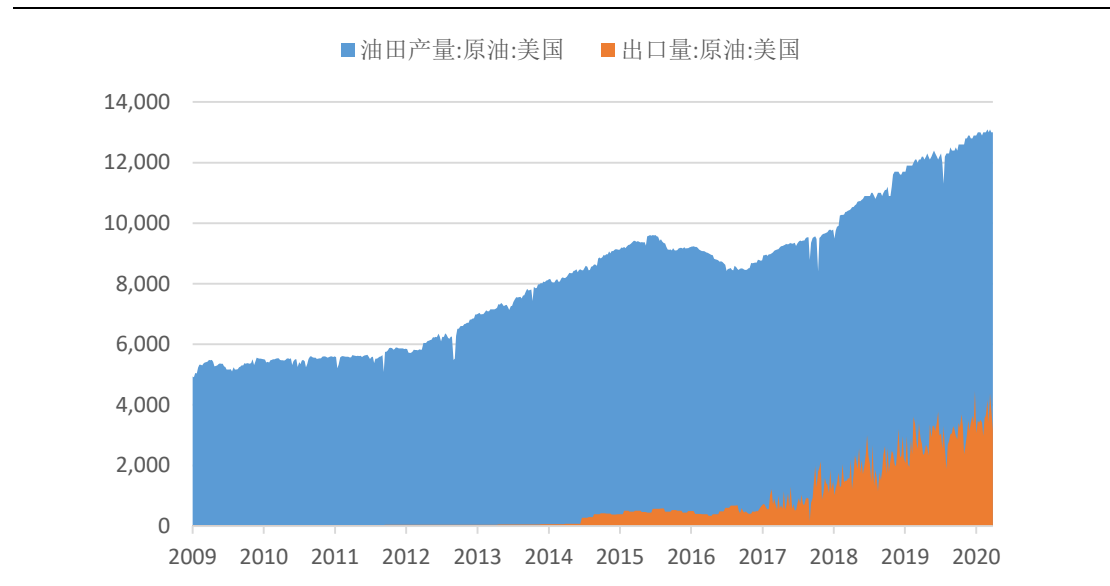
首先，从市场和法律层面来看，加入 OPEC+ 可能违背美国一直宣称的“自由竞争”的市场机制和反垄断的法律法规。西方国家对 OPEC“操纵油价”诟病已久，美国曾提出一项被称为《打击原油生产、出口垄断组织法案》(No Oil Producing and Exporting Cartels Act, 简称 NOPEC)，该法案可能会将 OPEC 置于反垄断诉讼之中。尽管长期以来，该法案长期处于搁置状态，但该法案已在 2019 年 2 月得到美国众议院司法委员会投票通过，令司法部门可以针对 OPEC 发起反垄断行为。

同时，自特朗普上任以来，不止一次公开批评 OPEC 人为操纵油价，加之美国石油行业和政府官员对“自由市场”的支持、抓住一切机会谴责 OPEC 干预油价，所以如果美国加入 OPEC+ 等于变相在打自己的脸。由此，这一角度可以部分解释为什么时至今日美国方面仍在敦促沙特和俄罗斯双方尽快结束价格战，并且无视沙特为代表的 OPEC 方面“OPEC+ 可能在周四同意减产，但前提是美国加入减产行动”等言论。

其次，从经济层面来看，尽管加入 OPEC+ 提振油价保护了濒临破产的页岩油行业的中小企业，但会损害美国目前受益端（也就是消费者）的利益，此外通过出口原油给美国带来的经济收益也并不那么诱人，毕竟美国经济发展对油气经济的依赖不如沙特、俄罗斯那么高。美国原油产量大部分由国内消耗，而沙特和俄罗斯一半以上的原油作为出口输入世界各地。

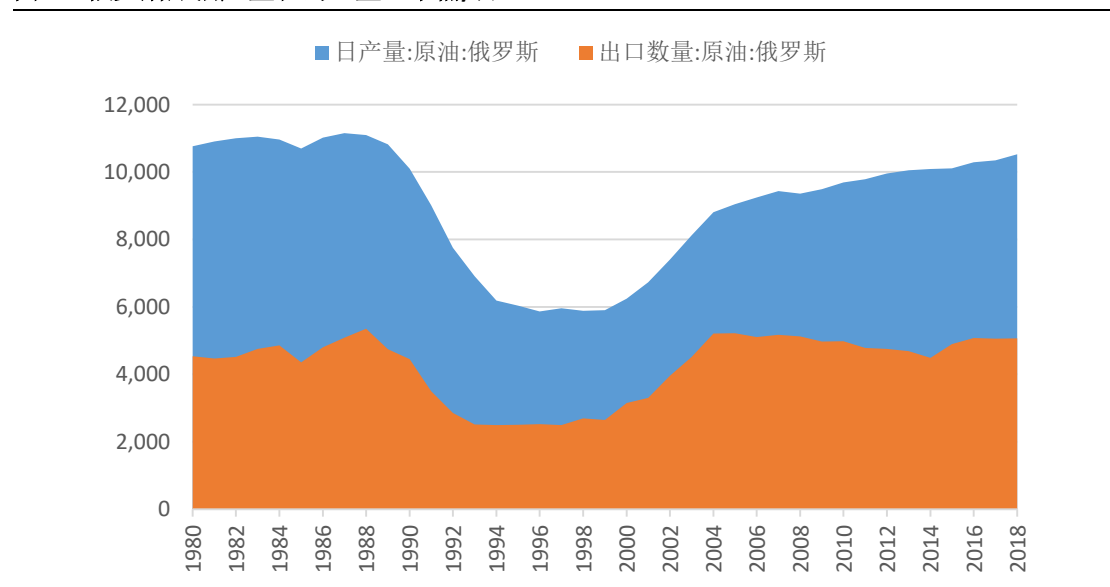
尽管近年来美国赶超俄罗斯和沙特成为世界第一大原油生产国，产量高达 1300 万桶/日，但从出口量来看，美国出口原油的数量距离沙特和俄罗斯仍有一定差距。据国家商务部，2019 年沙特继续蝉联世界上最大的石油出口国，日均出口在 704 万桶，其次是俄罗斯、伊拉克、加拿大和美国，分别日均出口量约为 530 万桶、400 万桶、330 万桶和 300 万桶。

图 1：美国原油产量和出口量（千桶/日）



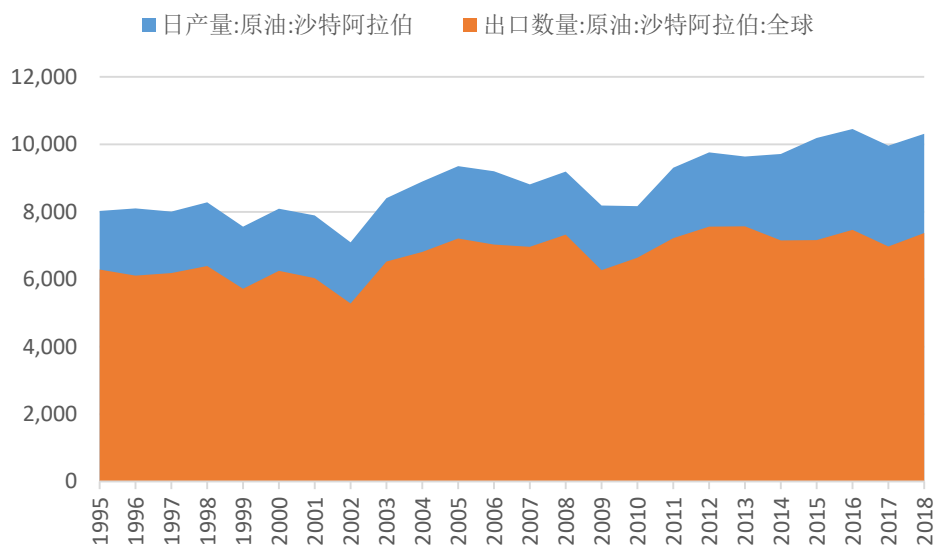
来源：Wind，中信建投期货

图 2：俄罗斯原油产量和出口量（千桶/日）



来源：Wind，中信建投期货

图 3：沙特原油产量和出口量（千桶/日）



来源: Wind, 中信建投期货

根据 WTI 结算价格和 EIA 美国原油出口周度数据进行初步测算, 假设一周 7 天都有出口活动, 通过日均出口 300 万桶原油美国全年能收入 3065.2 亿美元, 而 2019 年美国 GDP 为 21.43 万亿美元, 原油出口收益仅占美国 GDP 的 1.43%。

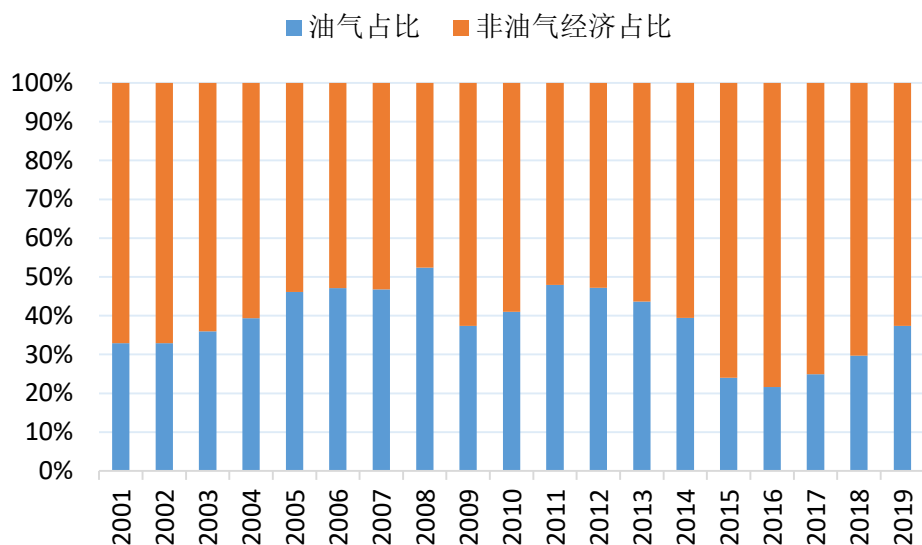
若我们再放大范围看油气出口对美国 GDP 贡献, 2019 年美国出口商品仅占 7.67%, 考虑到实际出口结构并非完全单一, 因此 7.67% 是油气出口上限, 再来对比沙特高达三成以上的油气经济占比, 美国经济构成显得更加多元和分散, 因此对油气经济的依赖度更低。

图 4: 美国 2019 年 GDP 构成节选 (十亿美元)

Gross domestic product (GDP)	21,427.7	
Personal consumption expenditures	14,562.7	67.96%
Goods	4,505.0	21.02%
Durable goods	1,526.8	7.13%
Motor vehicles and parts	531.2	2.48%
Furnishings and durable household equipment	353.7	1.65%
Recreational goods and vehicles	417.8	1.95%
Other durable goods	224.2	1.05%
Nondurable goods	2,978.1	13.90%
Food and beverages purchased for off-premises consumption	1,032.2	4.82%
Clothing and footwear	398.9	1.86%
Gasoline and other energy goods	337.7	1.58%
Other nondurable goods	1,209.3	5.64%
Services	10,057.7	46.94%
Gross private domestic investment	3,743.9	17.47%
Fixed investment	3,675.6	17.15%
Net exports of goods and services	-631.9	-2.95%
Exports	2,504.3	11.69%
Goods	1,643.8	7.67%
Services	860.5	4.02%
Imports	3,136.1	14.64%
Goods	2,530.1	11.81%
Services	606.1	2.83%
Government consumption expenditures and gross investment	3,753.0	17.51%
Federal	1,423.0	6.64%
National defense	846.2	3.95%
Consumption expenditures	677.8	3.16%
Gross investment	168.4	0.79%
Nondefense	576.8	2.69%
Consumption expenditures	436.2	2.04%
Gross investment	140.6	0.66%
State and local	2,330.0	10.87%
Consumption expenditures	1,904.5	8.89%
Gross investment	425.5	1.99%
	100.00%

来源: BEA

图 5: 沙特油气经济占 GDP 百分比 (%)



来源: Wind, 中信建投期货

综上所述, 结合 OPEC (全称 Organization of Petroleum Exporting Countries, 石油输出国组织) 的宗旨——协调和统一成员国石油政策, 维持市场价格稳定, 确保石油生产国获得稳定收入——来看, 无论从“协调和统一石油政策”的必要性, 还是从“获得稳定收入”的经济效益来看, 美国没有特别强的加入 OPEC+ 的意愿和目的倒也可以理解。

当然, 鉴于美国总统特朗普上任以来令人捉摸不透的行事风格和分分钟翻脸的特点, 话不能说得太过, 我们不排除美国真的加入 OPEC+ 的可能性, 因为就短期来看, 在全球范围内形成更大的石油减产联盟带给美国的好处也是诱人的。但是他们真的愿意从此往后被限制产量自由、违背“市场经济、充分竞争”的自由精神吗? 对于一个基本能够实现“能源独立”的大国, 是否还有更简单、更容易的方法 (目前来看, 对沙特进口原油加征高额关税可能是一种方法)? 对此, 我们认为即便短期内美国和沙特、俄罗斯等 OPEC+ 国家对减产意见达成一致, 但中长期来看, 由于美国和俄罗斯等非 OPEC 成员国同沙特为代表的 OPEC 成员国在国家实力、经济结构和油气经济所占比重等方面有着较大差异, 因此新成立的团体也难以稳固、同甘共苦。